

ПРОТОКОЛ № 1/2023

засідання постійного конкурсного комітету для розгляду конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсів з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації

Місце проведення засідання - м. Київ, площа Лесі Українки, 1, кабінет 740
Дата проведення засідання - 18.05.2023
Час проведення засідання - 11:20 -14:30

Присутні члени конкурсного комітету:

ГРИГОРЕНКО Ігор Васильович	- начальник управління транспортної інфраструктури Київської обласної державної адміністрації, заступник голови конкурсного комітету
ВИСОЦЬКА Тамара Миколаївна	- начальник відділу інфраструктури, управління транспортної інфраструктури Київської обласної державної адміністрації, секретар конкурсного комітету (без права голосу)
АНТОНЮК Андрій Сергійович	- представник від громадської організації «Українська таксомоторна асоціація»
БАЛІН Володимир Анатолійович	- представник від громадської організації «Український транспортний союз»
МАРТИНЮК Роман Іванович	- начальник Відділу державного нагляду (контролю) у Київській області Державної служби України з безпеки на транспорті
НОВОХАЦЬКИЙ Іван Олександрович	- представник від громадської організації «Всеукраїнська громадська організація «Громадський комітет транспортної безпеки»
САЄНКО Андрій Іванович	- провідний спеціаліст сектору взаємодії із суб'єктами обов'язкового технічного контролю Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Київській області
ФУРТАС Світлана Василівна	- представник від громадської організації «Всеукраїнське об'єднання організацій роботодавців транспорту «Федерація роботодавці транспорту України»

Присутні представники від перевізників-претендентів:

ТОВ «Ірпінське АТП-13250» (Лабунський О.В.); ТОВ «Європаслайн» (Шемідько О.І.); ПП «Авто Пас Лайн» (Усик В. В.); ТОВ «Роланд-Транс»

(Лось Д.В.); ФОП Кривобок Олег Миколайович (Кривобок О.М.); ФОП Коробко Віктор Іванович (Коробко Б.В.); ПрАТ «Погребіщенське АТП - 10537» (Тарасюк М.О.); ФОП Довгалюк Микола Олександрович (Довгалюк М.О.); ПП «Авен-Єзер» (Ременюк А.А.); ПП «АТП «Левченко» (Левченко В. Г.).

Порядок денний:

1. Вступне слово.

Начальник управління транспортної інфраструктури Київської обласної державної адміністрації, заступник голови конкурсного комітету – Григоренко І.В.

2. Процедура відкриття конвертів № 2, поданих перевізниками на участь у конкурсі з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації.

3. Обґрунтування перевізникам-претендентам запропонованих ними конкурсних пропозицій (за наявності).

4. Закрита частина, розгляд конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації.

Головує на засіданні заступник голови конкурсного комітету для розгляду конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсів з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації (далі – конкурсний комітет) ГРИГОРЕНКО Ігор Васильович.

Заступник голови конкурсного комітету відкрив засідання, оголосив присутніх, порядок денний та передав слово секретарю конкурсного комітету.

Конкурсний комітет, утворений розпорядженням Київської обласної державної адміністрації від 24 грудня 2021 року № 846 (із змінами) та складається з 14 осіб, з яких 13 осіб мають право голосу та секретаря без права голосу.

На засіданні присутні 8 членів конкурсного комітету (7 із правом голосу), що складає не менш як половину його складу. Відповідно до пункту 47 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081 (далі – Порядок), конкурсний комітет правомочний приймати рішення.

Документи на участь у конкурсі з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених

до компетенції Київської обласної державної адміністрації подали 30 перевізників, а саме:

1. ДП «ЧАРЗ-АВТО»
2. ПП «А.Т.Н.»
3. ПП «Авен-Єзер»
4. ПП «Авто Пас Лайн»
5. ПП «АТП «Левченко»
6. ПП «ТА «Ікарус»
7. ПП «Універсал-Транс»
8. ПП «Надія-2000»
9. ПрАТ «Погребищенське АТП 10537»
10. ТОВ «Автосервіс»
11. ТОВ «Автосоюз-Згурівка»
12. ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»
13. ТОВ «Вервіт»
14. ТОВ «Деснянська автобаза»
15. ТОВ «Євро-Авто-Альянс»
16. ТОВ «Європаслайн»
17. ТОВ «Ірпінське АТП 13250»
18. ТОВ «Кийтранс-2005»
19. ТОВ «Обухівтранс»;
20. ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль»
21. ТОВ «РОЛАНД-ТРАНС»
22. ТОВ «Союз-Авто»
23. ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз»
24. ФОП Гиренко Василь Михайлович
25. ФОП Головатий Артем Васильович
26. ФОП Гринчук Юлія Сергіївна
27. ФОП Довгалюк Микола Олександрович
28. ФОП Коробко Віктор Іванович
29. ФОП Кривобок Олег Миколайович
30. ФОП Щербина Володимир Анатолійович

Загальна кількість конвертів (пакетів) 122 (сто двадцять два) шт.

Найменування перевізників-претендентів, номери та назви об'єктів конкурсу:

№ з/п	Перевізник - претендент	Відмітка на конверті	Об'єкт конкурсу	Назва автобусного маршруту
1	ТОВ «Роланд-Транс»	2-А	39	Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2676/2677
2	ТОВ «Роланд-Транс»	2-Б	40	Степове – Київ АС «Південна»,

3	ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль»	2(A)	49	рейси: 2678/2679 Войтове – Київ АС «Видубичі», рейси: 3550/3551, 3552/3553, 3554/3555
4	ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль»	2	54	Гензерівка – Київ АС «Дарниця», рейси: 3998/3999
5	ТОВ «Союз-Авто»	2	33	Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541
6	ТОВ «Союз-Авто»	2(A)	41	Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995
7	ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз»	2	33	Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541
8	ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз»	2(A)	22	№ 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»
9	ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз»	2(Б)	41	Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995
10	ТОВ «Обухівтранс»	2Г	31	Ковалівка – Київ АС «Південна», рейси: 2438/2439, 2440/2441, 2442/2443, 2444/2445, 2446/2447, 2448/2449
11	ТОВ «Обухівтранс»	2В	16	№ 314 «Рудики – Київ АС «Видубичі»
12	ТОВ «Обухівтранс»	2Б	13	№ 306 «Крюківщина – Київ АС «Київ»
13	ТОВ «Обухівтранс»	2А	12	№ 277 «Яготин АС – Згурівка»
14	ФОП Головатий Артем Васильович	2	33	Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541
15	ФОП Головатий Артем Васильович	2а	41	Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995
16	ПП «А.Т.Н.»	2	13	№ 306 «Крюківщина – Київ АС «Київ»
17	ПП «А.Т.Н.»	2б	33	Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531,

			2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541
18	ПП «А.Т.Н.»	2а	41 Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995
19	ПрАТ «Погребищенське автотранспортне підприємство 10537»	2б	36 Високе – Київ АС «Південна», рейси: 2660/2661
20	ПрАТ «Погребищенське автотранспортне підприємство 10537»	2а	35 Тетіїв АС – Київ АС «Південна», через Володарку, рейси: 2638/2639, 2640/2641
21	ПрАТ «Погребищенське автотранспортне підприємство 10537»	2в	40 Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2678/2679
22	ПрАТ «Погребищенське автотранспортне підприємство 10537»	2г	42 Ровжі – Київ АС «Полісся», рейси: 3110/3111, 3112/3113, 3114/3115, 3116/3117, 3118/3119, 3120/3121, 3122/3123, 3124/3125
23	ПП «Надія-2000»	2	42 Ровжі – Київ АС «Полісся», рейси: 3110/3111, 3112/3113, 3114/3115, 3116/3117, 3118/3119, 3120/3121, 3122/3123, 3124/3125
24	ТОВ «Вервіт»	2	20 № 743 «Петропавлівська Борщагівка – Київ АС «Дачна»
25	ДП «ЧАРЗ-АВТО»	2	13 № 306 «Крюківщина – Київ АС «Київ»
26	ТОВ «Автосервіс»	2(А)	28 № 821 «Новосілки – Київ АС «Південна»
27	ТОВ «Автосервіс»	2(В)	29 № 825 «Боярка (ф-ка «Мальва») – Київ АС «Київ»
28	ТОВ «Автосервіс»	2(С)	51 Старе – Київ АС «Дарниця», рейси: 3624/3625, 3626/3627
29	ТОВ «Автосервіс»	2(Д)	50 Гологурів – Київ АС «Видубичі», рейси: 3598/3599, 3600/3601, 3602/3603, 3604/3605, 3606/3607, 3608/3609
30	ТОВ «Автосервіс»	2(Е)	52 Сошників – Київ АС «Дарниця», рейси: 3636/3637, 3638/3639, 3640/3641, 3642/3643
31	ТОВ «Автосервіс»	2(і)	22 № 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»
32	ПП «АТП «Левченко»	2	53 Чопилки – Київ АС «Дарниця», рейси: 3982/3983, 3984/3985

33	ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»	2(1)	1	№ 15 (114) «Біла Церква – Гребінки»
34	ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»	2(2)	4	№ 70 (828) «Рокитне – Біла Церква»
35	ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»	2(4)	35	Тетіїв АС – Київ АС «Південна», через Володарку, рейси: 2638/2639, 2640/2641
36	ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»	2(5)	36	Високе – Київ АС «Південна», рейси: 2660/2661
37	ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»	2(3)	31	Ковалівка – Київ АС «Південна», рейси: 2438/2439, 2440/2441, 2442/2443, 2444/2445, 2446/2447, 2448/2449
38	ФОП Кривобок Олег Миколайович	2б	33	Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541
39	ФОП Кривобок Олег Миколайович	2а	32	Узин – Київ АС «Південна», рейси: 2470/2471, 2472/2473, 2474/2475, 2476/2477, 2478/2479, 2480/2481, 2482/2483, 2484/2485
40	ФОП Коробко Віктор Іванович	2	37	Денихівка – Київ АС «Південна», рейси: 2666/2667
41	ПП «Авен-Єзер»	2	29	№ 825 «Боярка (ф-ка «Мальва») – Київ АС «Київ»
42	ТОВ «Деснянська автобаза»	2(Б)	22	№ 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»
43	ТОВ «Деснянська автобаза»	2(А)	26	№ 807 «Щасливе – Київ АС «Видубичі»
44	ПП «Універсал-Транс»	2	29	№ 825 «Боярка (ф-ка «Мальва») – Київ АС «Київ»
45	ТОВ «Європаслайн»	2А	22	№ 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»
46	ТОВ «Європаслайн»	2Г	27	№ 808 «Проліски – Київ АС «Видубичі»
47	ТОВ «Європаслайн»	2В	26	№ 807 «Щасливе – Київ АС «Видубичі»
48	ТОВ «Європаслайн»	2Б	24	№ 773 «Немішаєве – Київ АС «Дачна»
49	ТОВ «Автосоюз-Згурівка»	2	48	Згурівка – Переяслав, рейси: 3520/3521
50	ТОВ «Євро-Авто-	2	13	№ 306 «Крюківщина – Київ АС

	Альянс»				«Київ»
51	ПП «Авто Пас Лайн»	2	53	Чопилки – Київ АС «Дарниця», рейси: 3982/3983, 3984/3985	
52	ТОВ «Кийтранс-2005»	2	13	№ 306 «Крюківщина – Київ АС «Київ»	
53	ФОП Гиренко Василь Михайлович	2	44	Коленцівське – Київ АС «Полісся», рейси: 3170/3171, 3172/3173	
54	ФОП Щербина Володимир Анатолійович	2(В)	18	№ 319 «Стара Оржиця – Яготин	
55	ФОП Щербина Володимир Анатолійович	2	12	№ 277 «Яготин АС – Згурівка»	
56	ФОП Щербина Володимир Анатолійович	2(А)	15	№ 312 «Яготин АС – Право Жовтня»	
57	ФОП Гринчук Юлія Сергіївна	2	43	Ладижичі – Київ АС «Полісся», рейси: 3166/3167, 3168/3169. Людвинівка – Київ АС «Полісся», рейси: 3206/3207, 3208/3209	
58	ФОП Довгалюк Микола Олександрович	2	39	Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2676/2677	
59	ТОВ «Ірпінське АТП 13250»	2	28	№ 821 «Новосілки – Київ АС «Південна»	
60	ПП «ТА «Ікарус»	2(А)	32	Узин – Київ АС «Південна», рейси: 2470/2471, 2472/2473, 2474/2475, 2476/2477, 2478/2479, 2480/2481, 2482/2483, 2484/2485	
61	ПП «ТА «Ікарус»	2(Б)	33	Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541	

Секретар конкурсного комітету повідомив, що відкриті всі 61 конверт (пакет) № 2, подані перевізниками-претендентами на участь у конкурсі з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації.

Заступник голови конкурсного комітету довів до відома присутніх, що перевізник-претендент Фізична особа підприємець Головатий Артем Васильович заявою від 17.05.2023 № 15 відмовився від участі у конкурсі 18.05.2023 і відкликав заяву на об'єкт конкурсу № 41 (автобусний маршрут сполученням «Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995); перевізник-претендент ПП «А.Т.Н.» заявою від 18.05.2023 № 90 відмовився від участі у конкурсі 18.05.2023 і відкликав заяву на об'єкт конкурсу № 33 (автобусний маршрут сполученням «Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541).

Секретар конкурсного комітету поінформував, що за результатами опрацювання інформації наведеної в конвертах № 1 перевізників – претендентів, управлінням транспортної інфраструктури Київської обласної державної адміністрації (Київської обласної військової адміністрації) (далі - Організатор) відповідно до пункту 14 Порядку надіслано запити до:

- Управління патрульної поліції в місті Києві;
- Головного управління Національної поліції у місті Києві;
- Головного управління Національної поліції у Київській області;
- Головного управління Національної поліції у Черкаській області;
- Головного управління Національної поліції у Вінницькій області;
- Черкаської обласної державної адміністрації (Черкаської обласної військової адміністрації);
- Виконавчого комітету Черкаської міської ради;
- Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Черкаській області;
- Департаменту патрульної поліції;
- Державної служби України з безпеки на транспорті;
- Управління патрульної поліції у Київській області;
- Управління патрульної поліції в Черкаській області;
- Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури;
- Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
- Вінницької обласної державної адміністрації (Вінницької обласної військової адміністрації);
- Управління патрульної поліції в Вінницькій області;
- Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в м. Києві;
- Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій області;
- Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Київській області;
- ТОВ «ЕМ ЕМ СІ Україна»;
- ПрАТ «ІСУЗУ-АТАМАН УКРАЇНА»;
- ПРАТ «Завод «Часівоярські автобуси»;
- ТДВ «СТРИЙ АВТО»;
- ТОВ «Порше Україна»;

- ПАТ «Запорізький автомобілебудівний Завод»;
- ПрАТ «Автокапітал»;
- ПрАТ «Бориспільський автозавод»;
- Корпорація «БОГДАН»;
- ПрАТ «Чернігівський автозавод»;
- АТ «ЧЕРКАСЬКИЙ АВТОБУС»;
- ТОВ «ГАЛАЗ АВТО».

Враховуючи отримані відповіді та конкурсні пропозиції надані перевізниками – претендентами в конвертах (пакетах) із позначкою № 1, керуючись вимогами пунктів 14, 37 Порядку, проведено їх аналіз та оцінку на предмет відповідності технічного стану автобусів перевізника-претендента умовам перевезень та на відповідність вимогам нормативно-правових актів у сфері безпеки дорожнього руху.

Наказами управління транспортної інфраструктури Київської обласної державної адміністрації від 15 травня 2023 року № 21-од «Про недопущення до участі 18.05.2023 в конкурсі перевізників - претендентів (згідно переліку)», від 17 травня 2023 року № 24-од «Про внесення зміни до наказу від 15.05.2023 № 21-од» недопущені до участі в конкурсі з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації (далі – конкурс), перевізники – претенденти, а саме, Фізична особа-підприємець Довгалюк Микола Олександрович (РНОКПП 2916714978) конверт № 1; Фізична особа-підприємець Гринчук Юлія Сергіївна (РНОКПП 2850904146) конверт № 1; Фізична особа-підприємець Гиренко Василь Михайлович (РНОКПП 2717910090) конверт № 1; ТОВ «Кийтранс-2005» (код ЄДРПОУ 33305729) конверт № 1; ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль» (код ЄДРПОУ 37648955) конверт № 1(А); ТОВ «Роланд-Транс» (код ЄДРПОУ 43512741) конверт № 1-А; ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» (код ЄДРПОУ 05538721) конверти №№ 1(1), 1(2), 1(3); ТОВ «Автосервіс» (код ЄДРПОУ 30497614) конверт № 1(В); ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» (код ЄДРПОУ 00426354) конверт № 1г; ТОВ «Союз-Авто» (код ЄДРПОУ 31934006) конверти №№ 1(А), 1.

Обґрунтування перевізникам-претендентам запропонованих ними конкурсних пропозицій. Виступав представник перевізника-претендента ТОВ «Роланд-Транс» Лось Д.В.

Заступник голови конкурсного комітету довів до відома членів конкурсного комітету інформацію щодо наявності у перевізників-претендентів дорожньо-транспортних пригод без потерпілих, скоєних з вини водія перевізника-претендента, доведених у судовому порядку, які сталися протягом двох років до дати проведення конкурсу та наявності у водія перевізника-претендента трьох та більше порушень правил дорожнього руху

зафіксованих упродовж одного року до дати проведення конкурсу (застосовується у разі скоєння порушень правил дорожнього руху одним і тим же водієм).

Зведена інформація щодо наявних штрафів/ДТП та кількість балів, які віднімаються відповідно до пунктів 11,12,13 додатку 5 до Порядку за інформацією наданою управлінням патрульної поліції на відповідній території

Перевізник - претендент	Наявність дорожньо-транспортних пригод, скоєних з вини водія перевізника-претендента, у яких є загиблі, доведеної у судовому порядку, які сталися протягом року до дати проведення конкурсу 10 балів	Наявність дорожньо-транспортних пригод без потерпілих, скоєних з вини водія перевізника-претендента, доведених у судовому порядку, які сталися протягом двох років до дати проведення конкурсу - 5 балів	Наявність у водія перевізника-претендента трьох та більше порушень правил дорожнього руху, зафіксованих упродовж одного року до дати проведення конкурсу (застосовується у разі скоєння порушень правил дорожнього руху одним і тим же водієм) - 3 бали за кожного водія	Загальна кількість балів
ДП «Чарз-Авто»	-	4 ДТП	2 водія	11
ТОВ «Деснянська автобаза»	-	2 ДТП	-	5
ПП «Універсал-Транс»	-	5 ДТП	1 водій	8
ПП «Авен-Єзер»	-	7 ДТП	-	5
ПП «А.Т.Н.»	-	2 ДТП	1 водій	8
ТОВ «Вервіт»	-	1 ДТП	-	5
ПП «ТА «Ікарус»	-	1 ДТП	3 водія	14
ТОВ «Автосервіс»	-	24 ДТП	10 водіїв	35
ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»	-	3 ДТП	1 водій	8
ТОВ «Євро-Авто-Альянс»	-	1 ДТП	-	5
ТОВ «Ірпінське АТП 13250»	-	12 ДТП	5 водіїв	20
ТОВ «Кийтранс – 2005»	-	17 ДТП	-	5
ТОВ «Обухівтранс»	-	-	1 водій	3
ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль»	-	-	1 водій	3
ТОВ «ТК «Автосоюз»	-	3 ДТП	2 водії	11
Фізична особа – підприємець Довгалюк	-	-	1 водій	3

Поставлено на голосування питання «віднімати у перевізників-претендентів визначену кількість балів за дорожньо-транспортні пригоди без потерпілих, скоєних з вини водія перевізника-претендента, доведених у судовому порядку, які сталися протягом двох років до дати проведення конкурсу та за трьох та більше порушень правил дорожнього руху зафіксованих упродовж одного року до дати проведення конкурсу водієм перевізника-претендента».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Розгляд конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації.

1. На об'єкт конкурсу № 1 (автобусний маршрут № 15 (114) «Біла Церква – Гребінки») документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Білоцерківський автобусний парк».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник – претендент ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» недопущений до участі в конкурсі. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

2. На об'єкт конкурсу № 2 (автобусний маршрут № 25 (847) «Біла Церква АС – Любча») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

3. На об'єкт конкурсу № 3 (автобусний маршрут № 52 (845) «Біла Церква АС – Красноліси») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

4. На об'єкт конкурсу № 4 (автобусний маршрут № 70 (828) «Рокитне – Біла Церква») документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Білоцерківський автобусний парк».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник – претендент ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» недопущений до участі в конкурсі. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

5. На об'єкт конкурсу № 5 (автобусний маршрут № 73 (346) «Глеваха – Малютянка») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

6. На об'єкт конкурсу № 6 (автобусний маршрут № 81 (64) «Фастів – Кишенці») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

7. На об'єкт конкурсу № 7 (автобусний маршрут № 102 (835) «Кодра – Бородянка») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

8. На об'єкт конкурсу № 8 (автобусний маршрут № 103 (151) «Кодра – Бородянка (зал. ст.) ч/з Андріївку, Буян») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

9. На об'єкт конкурсу № 9 (автобусний маршрут № 108 (836) «Макарів – Клавдієве») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

10. На об'єкт конкурсу № 10 (автобусний маршрут № 258 «Рожівка (Північне кладовище) – Київ АС «Дарниця») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

11. На об'єкт конкурсу № 11 (автобусний маршрут № 275 «Яготин АС – Гречана Гребля») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

12. На об'єкт конкурсу № 12 (автобусний маршрут № 277 «Яготин АС – Згурівка») документи подали два перевізника – претендента, а саме, Фізична особа-підприємець Щербина Володимир Анатолійович та ТОВ «Обухівтранс».

Поставлено на голосування питання «не нараховувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимир Анатолійовичу 10 балів за роботу на даному об'єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: не нараховувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимир Анатолійовичу 10 балів за роботу на даному об'єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимир Анатолійовичу 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів для відповідного виду перевезень».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимир Анатолійовичу 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів для відповідного виду перевезень.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимиру Анатолійовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимиру Анатолійовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимиру Анатолійовичу сумарну кількість балів – 15 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Щербині Володимиру Анатолійовичу сумарну кількість балів – 15 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Обухівтранс» мінус 3 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за

Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Обухівтранс» мінус 3 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» сумарну кількість балів – 18 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» сумарну кількість балів – 18 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Обухівтранс» переможцем на об'єкті конкурсу № 12 (автобусний маршрут № 277 «Яготин АС – Згурівка»), а Фізичну особу-підприємця Щербину Володимира Анатолійовича перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Обухівтранс» переможцем на об'єкті конкурсу № 12 (автобусний маршрут № 277 «Яготин АС – Згурівка»), а Фізичну особу-підприємця Щербину Володимира Анатолійовича перевізником-претендентом, який посів друге місце.

13. На об'єкт конкурсу № 13 (автобусний маршрут № 306 «Крюківщина – Київ АС «Київ») документи подали п'ять перевізників –

претендентів, а саме, ТОВ «Євро-Авто-Альянс», ТОВ «Обухівтранс», ПП «А.Т.Н.», ДП «ЧАРЗ-АВТО» та ТОВ «Кийтранс-2005».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник – претендент ТОВ «Кийтранс-2005» недопущений до участі в конкурсі.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» 51 бал за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 17 (сімнадцять) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» 51 бал за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 17 (сімнадцять) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» 85 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 17 (сімнадцять) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» 85 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 17 (сімнадцять) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Євро-Авто-Альянс» мінус 5 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Євро-Авто-Альянс» мінус 5 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» сумарну кількість балів – 146 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за

Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Євро-Авто-Альянс» сумарну кількість балів – 146 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 50 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 50 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується

проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажів, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Обухівтранс» мінус 3 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Обухівтранс» мінус 3 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» сумарну кількість балів – 62 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Обухівтранс» сумарну кількість балів – 62 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 49 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5, Євро – 6».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за

Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 49 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5, Євро – 6.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ПП «А.Т.Н.» мінус 8 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ПП «А.Т.Н.» мінус 8 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» сумарну кількість балів – 56 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» сумарну кількість балів – 56 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ДП «ЧАРЗ-АВТО» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ДП «ЧАРЗ-АВТО» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ДП «ЧАРЗ-АВТО» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за

Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ДП «ЧАРЗ-АВТО» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ДП «ЧАРЗ-АВТО» мінус 11 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ДП «ЧАРЗ-АВТО» мінус 11 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ДП «ЧАРЗ-АВТО» сумарну кількість балів – 4 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ДП «ЧАРЗ-АВТО» сумарну кількість балів – 4 бали.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Євро-Авто-Альянс» переможцем на об'єкті конкурсу № 13 (автобусний маршрут № 306 «Крюківщина – Київ АС

В. Жу

«Київ»), а ТОВ «Обухівтранс» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Євро-Авто-Альянс» переможцем на об'єкті конкурсу № 13 (автобусний маршрут № 306 «Крюківщина – Київ АС «Київ»), а ТОВ «Обухівтранс» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

14. На об'єкт конкурсу № 14 (автобусний маршрут № 308 «Яготин АС – Нова Олександрівка») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

15. На об'єкт конкурсу № 15 (автобусний маршрут № 312 «Яготин АС – Право Жовтня») документи подав один перевізник – претендент, а саме, Фізична особа-підприємець Щербина Володимир Анатолійович.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу-підприємця Щербину Володимира Анатолійовича переможцем на об'єкті конкурсу № 15 (автобусний маршрут № 312 «Яготин АС – Право Жовтня») відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу-підприємця Щербину Володимира Анатолійовича переможцем на об'єкті конкурсу № 15 (автобусний маршрут № 312 «Яготин АС – Право Жовтня») відповідно до пункту 13 Порядку.

16. На об'єкт конкурсу № 16 (автобусний маршрут № 314 «Рудики – Київ АС «Видубичі») документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Обухівтранс».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Обухівтранс» переможцем на об'єкті конкурсу № 16 (автобусний маршрут № 314 «Рудики – Київ АС «Видубичі») відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Обухівтранс» переможцем на об'єкті конкурсу № 16 (автобусний маршрут № 314 «Рудики – Київ АС «Видубичі») відповідно до пункту 13 Порядку.

17. На об'єкт конкурсу № 17 (автобусний маршрут № 315 «Яготин АС – Лизогубова Слобода») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

18. На об'єкт конкурсу № 18 (автобусний маршрут № 319 «Стара Оржиця – Яготин») документи подав один перевізник – претендент, а саме, Фізична особа-підприємець Щербина Володимир Анатолійович.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу-підприємця Щербину Володимира Анатолійовича переможцем на об'єкті конкурсу № 18 (автобусний маршрут № 319 «Стара Оржиця – Яготин») відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу-підприємця Щербину Володимира Анатолійовича переможцем на об'єкті конкурсу № 18 (автобусний маршрут № 319 «Стара Оржиця – Яготин») відповідно до пункту 13 Порядку.

19. На об'єкт конкурсу № 19 (автобусний маршрут № 335 «Русанів – Київ АС «Дарниця»)) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

20. На об'єкт конкурсу № 20 (автобусний маршрут № 743 «Петропавлівська Борщагівка – Київ АС «Дачна»)) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Вервіт».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Вервіт» переможцем на об'єкті конкурсу № 20 (автобусний маршрут № 743 «Петропавлівська Борщагівка – Київ АС «Дачна»)) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Вервіт» переможцем на об'єкті конкурсу № 20 (автобусний маршрут № 743 «Петропавлівська Борщагівка – Київ АС «Дачна»)) відповідно до пункту 13 Порядку.

21. На об'єкт конкурсу № 21 (автобусний маршрут № 744 «Петропавлівська Борщагівка – Софіївська Борщагівка»)) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

22. На об'єкт конкурсу № 22 (автобусний маршрут № 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»)) документи подали чотири перевізників – претендентів, а саме, ТОВ «Деснянська автобаза», ТОВ «Європаслайн», ТОВ «Автосервіс» та ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 0 балів за наявність у власності,

співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» сумарну кількість балів – 15 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за

Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» сумарну кількість балів – 15 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або

таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» мінус 11 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» мінус 11 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» сумарну кількість балів – 5 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» сумарну кількість балів – 5 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 5 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за

Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 5 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 5 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 1 (одного) низькопідлогового автобуса».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 5 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 1 (одного) низькопідлогового автобуса.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується

проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Автосервіс» мінус 35 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Автосервіс» мінус 35 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» сумарну кількість балів – мінус 10 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» сумарну кількість балів – мінус 10 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за

Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій

забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Деснянська автобаза» мінус 5 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Деснянська автобаза» мінус 5 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» сумарну кількість балів – 26 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» сумарну кількість балів – 26 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Деснянська автобаза» переможцем на об'єкті конкурсу № 22 (автобусний маршрут № 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»), а ТОВ «Європаслайн» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за

Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Деснянська автобаза» переможцем на об'єкті конкурсу № 22 (автобусний маршрут № 754 «Іванків – Київ АС «Видубичі»), а ТОВ «Європаслайн» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

23. На об'єкт конкурсу № 23 (автобусний маршрут № 767 «Мостище – Київ АС «Дачна») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

24. На об'єкт конкурсу № 24 (автобусний маршрут № 773 «Немішаєве – Київ АС «Дачна») документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Європаслайн».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Європаслайн» переможцем на об'єкті конкурсу № 24 (автобусний маршрут № 773 «Немішаєве – Київ АС «Дачна») відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Європаслайн» переможцем на об'єкті конкурсу № 24 (автобусний маршрут № 773 «Немішаєве – Київ АС «Дачна») відповідно до пункту 13 Порядку.

25. На об'єкт конкурсу № 25 (автобусний маршрут № 778 «Яблунівка – Київ АС «Дачна») жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

26. На об'єкт конкурсу № 26 (автобусний маршрут № 807 «Щасливе – Київ АС «Видубичі») документи подали два перевізника – претендента, а саме, ТОВ «Європаслайн» та ТОВ «Деснянська автобаза».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 4 (чотирьох) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 4 (чотирьох) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Деснянська автобаза» мінус 5 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Деснянська автобаза» -5 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» сумарну кількість балів – 42 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Деснянська автобаза» сумарну кількість балів – 42 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 4 (чотирьох) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 4 (чотирьох) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» сумарну кількість балів – 47 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Європаслайн» сумарну кількість балів – 47 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Європаслайн» переможцем на об'єкті конкурсу № 26 (автобусний маршрут № 807 «Щасливе – Київ АС «Видубичі»), а ТОВ «Деснянська автобаза» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Європаслайн» переможцем на об'єкті конкурсу № 26 (автобусний маршрут № 807 «Щасливе – Київ АС «Видубичі»), а ТОВ «Деснянська автобаза» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

27. На об'єкт конкурсу № 27 (автобусний маршрут № 808 «Проліски – Київ АС «Видубичі») документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Європаслайн».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Європаслайн» переможцем на об'єкті конкурсу № 27 (автобусний маршрут № 808 «Проліски – Київ АС «Видубичі») відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Європаслайн» переможцем на об'єкті конкурсу № 27 (автобусний маршрут № 808 «Проліски – Київ АС «Видубичі») відповідно до пункту 13 Порядку.

28. На об'єкт конкурсу № 28 (автобусний маршрут № 821 «Новосілки – Київ АС «Південна») документи подали два перевізника – претендента, а саме, ТОВ «Автосервіс» та ТОВ «Ірпінське АТП 13250».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Ірпінське АТП 13250» 9 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 3 (трьох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Ірпінське АТП 13250» 9 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 3 (трьох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Ірпінське АТП 13250» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Ірпінське АТП 13250» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Ірпінське АТП 13250» мінус 20 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Ірпінське АТП 13250» мінус 20 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Ірпінське АТП 13250» сумарну кількість балів – 4 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Ірпінське АТП 13250» сумарну кількість балів – 4 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Автосервіс» мінус 35 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Автосервіс» мінус 35 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» сумарну кількість балів – мінус 2 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Автосервіс» сумарну кількість балів – мінус 2 бали.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Ірпінське АТП 13250» переможцем на об'єкті конкурсу № 28 (автобусний маршрут № 821 «Новосілки – Київ АС «Південна»), а ТОВ «Автосервіс» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Відповідно до п.27 Порядку члени конкурсного комітету мають право на ознайомлення з усіма матеріалами, що стосуються перевізників-претендентів, а також на відображення своєї окремої думки у протоколі засідання комітету на підставі інформації, що підтверджена документально та врахування якої не порушуватиме процедуру проведення конкурсу.

Таким чином, член конкурсного комітету Новохацький І.О. проти визначення ТОВ «Автосервіс» перевізником-претендентом, який посів друге місце, у зв'язку з тим, що даний перевізник-претендент має сумарну кількість балів – мінус 2 бали.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Ірпінське АТП 13250» переможцем на об'єкті конкурсу № 28 (автобусний маршрут № 821 «Новосілки – Київ АС «Південна»), а ТОВ «Автосервіс» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

29. На об'єкт конкурсу № 29 (автобусний маршрут № 825 «Боярка (ф-ка «Мальва») – Київ АС «Київ») документи подали три перевізника –

претенденти, а саме, ПП «Авен-Єзер», ПП «Універсал-Транс» та ТОВ «Автосервіс».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник – претендент ТОВ «Автосервіс» недопущений до участі в конкурсі.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» 25 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» 25 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» 40 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 8 (восьми) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» 40 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 8 (восьми) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв,

їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ПП «Універсал-Транс» мінус 8 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ПП «Універсал-Транс» мінус 8 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» сумарну кількість балів – 72 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Універсал-Транс» сумарну кількість балів – 72 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» 66 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 22 (двадцяти двох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» 66 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 22 (двадцяти двох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» 110 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 22 (двадцяти двох) низькопідлогових автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» 110 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 22 (двадцяти двох) низькопідлогових автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх

стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ПП «Авен-Єзер» мінус 5 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ПП «Авен-Єзер» мінус 5 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» сумарну кількість балів – 186 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авен-Єзер» сумарну кількість балів – 186 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «Авен-Єзер» переможцем на об'єкті конкурсу № 29 (автобусний маршрут № 825 «Боярка (ф-ка «Мальва») – Київ АС «Київ»), а ПП «Універсал-Транс» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «Авен-Єзер» переможцем на об'єкті конкурсу № 29 (автобусний маршрут № 825 «Боярка (ф-ка «Мальва») – Київ АС «Київ»), а ПП «Універсал-Транс» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

30. На об'єкт конкурсу № 30 (автобусний маршрут сполученням «Капустинці – Біла Церква, через Володарку», рейси: 1202/1203, 1204/1205, 1206/1207, 1208/1209) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

31. На об'єкт конкурсу № 31 (автобусний маршрут сполученням «Ковалівка – Київ АС «Південна», рейси: 2438/2439, 2440/2441, 2442/2443, 2444/2445, 2446/2447, 2448/2449) документи подали два перевізника – претенденти, а саме, ТОВ «Обухівтранс» та ТОВ «Білоцерківський автобусний парк».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник – претендент ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» недопущений до участі в конкурсі.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Обухівтранс» переможцем на об'єкті конкурсу № 31 (автобусний маршрут сполученням «Ковалівка – Київ АС «Південна», рейси: 2438/2439, 2440/2441, 2442/2443, 2444/2445, 2446/2447, 2448/2449) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
-----------------	----

Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Обухівтранс» переможцем на об'єкті конкурсу № 31 (автобусний маршрут сполученням «Ковалівка – Київ АС «Південна», рейси: 2438/2439, 2440/2441, 2442/2443, 2444/2445, 2446/2447, 2448/2449) відповідно до пункту 13 Порядку.

32. На об'єкт конкурсу № 32 (автобусний маршрут сполученням «Узин – Київ АС «Південна», рейси: 2470/2471, 2472/2473, 2474/2475, 2476/2477, 2478/2479, 2480/2481, 2482/2483, 2484/2485) документи подали два перевізника – претенденти, а саме, ПП «ТА «Ікарус» та Фізична особа підприємця Кривобок Олег Миколайович.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажів, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажів, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу сумарну кількість балів – 21 бал».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу сумарну кількість балів – 21 бал.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за

Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за

Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ПП «ТА «Ікарус» мінус 14 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ПП «ТА «Ікарус» мінус 14 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» сумарну кількість балів – 33 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» сумарну кількість балів – 33 бали.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «ТА «Ікарус» переможцем на об'єкті конкурсу № 32 (автобусний маршрут сполученням «Узин – Київ АС «Південна», рейси: 2470/2471, 2472/2473, 2474/2475, 2476/2477, 2478/2479, 2480/2481, 2482/2483, 2484/2485), а Фізичну особу підприємця Кривобока Олега Миколайовича перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «ТА «Ікарус» переможцем на об'єкті конкурсу № 32 (автобусний маршрут сполученням «Узин – Київ АС «Південна», рейси: 2470/2471, 2472/2473, 2474/2475, 2476/2477, 2478/2479, 2480/2481, 2482/2483, 2484/2485), а Фізичну особу підприємця Кривобок Олега Миколайовича перевізником-претендентом, який посів друге місце.

33. На об'єкт конкурсу № 33 (автобусний маршрут сполученням «Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541) документи подали шість перевізників – претендентів, а саме, ПП «А.Т.Н.», ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз», Фізична особа підприємець Головатий Артем Васильович, Фізична особа підприємця Кривобок Олег Миколайович, ПП «ТА «Ікарус» та ТОВ «Союз-Авто».

Перевізник-претендент ПП «А.Т.Н.» заявою від 18 травня 2023 року № 90 відмовився від участі у конкурсі 18 травня 2023 року і відкликав заяву на об'єкт конкурсу № 33 (автобусний маршрут сполученням «Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541).

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник-претендент ТОВ «Союз-Авто» недопущений до участі в конкурсі.

Поставлено на голосування питання «нараховувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 10 балів за роботу на даному об'єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нараховувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 10 балів за роботу на даному об'єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 16 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 4, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 16 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 4, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану

автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу сумарну кількість балів – 41 бал».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Кривобоку Олегу Миколайовичу сумарну кількість балів – 41 бал.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 20 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 4 (чотирьох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ПП «ТА «Ікарус» мінус 14 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ПП «ТА «Ікарус» мінус 14 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» сумарну кількість балів – 10 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «ТА «Ікарус» сумарну кількість балів – 10 балів.

Поставлено на голосування питання «нараховувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Головатому Артему Васильовичу 22 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 5, Євро – 6».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Головатому Артему Васильовичу 22 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 5, Євро – 6.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Головатому Артему Васильовичу 16 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі-підприємцю Головатому Артему Васильовичу 16 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Головатому Артему Васильовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також

огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Головатому Артему Васильовичу 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Головатому Артему Васильовичу сумарну кількість балів – 53 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту Фізичній особі підприємцю Головатому Артему Васильовичу сумарну кількість балів – 53 бали.

Поставлено на голосування питання «нараховувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 13 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за

Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 13 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» мінус 11 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» мінус 11 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» сумарну кількість балів – 25 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» сумарну кількість балів – 25 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу підприємця Головатого Артема Васильовича переможцем на об'єкті конкурсу № 33 (автобусний маршрут сполученням «Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541), а Фізичну особу

підприємця Кривобока Олега Миколайовича перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу підприємця Головатого Артема Васильовича переможцем на об'єкті конкурсу № 33 (автобусний маршрут сполученням «Рокитне АС – Київ АС «Південна», рейси: 2530/2531, 2532/2533, 2534/2535, 2536/2537, 2538/2539, 2540/2541), а Фізичну особу підприємця Кривобока Олега Миколайовича перевізником-претендентом, який посів друге місце.

34. На об'єкт конкурсу № 34 (автобусний маршрут сполученням «Рубченки – Київ АС «Південна», рейси: 2504/2505) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

35. На об'єкт конкурсу № 35 (автобусний маршрут сполученням «Тетіїв АС – Київ АС «Південна», через Володарку», рейси: 2638/2639, 2640/2641) документи подали два перевізника – претендента, а саме, ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» та ПрАТ «Погребищенське АТП 10537».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) автобусів категорії Євро – 3».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 6 балів за наявність у власності, співвласності (або таких,

що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) автобусів категорії Євро – 3.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у

зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» мінус 8 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» мінус 8 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» сумарну кількість балів – 21 бал».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» сумарну кількість балів – 21 бал.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребіщенське АТП 10537» 9 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за

Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту
ПрАТ «Погребисьенське АТП 10537» 9 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 4, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребисьенське АТП 10537» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобуса, пристосованого для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту
ПрАТ «Погребисьенське АТП 10537» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобуса, пристосованого для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребисьенське АТП 10537» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажів, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В. за
Антонюк А.С. за
Балін В.А. за
Мартинюк Р.І. за
Новохацький І.О. за
Саєнко А.І. за
Фуртас С.В. за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» сумарну кількість балів – 28 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» сумарну кількість балів – 28 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» переможцем на об'єкті конкурсу № 35 (автобусний маршрут сполученням «Тетіїв АС – Київ АС «Південна», через Володарку», рейси: 2638/2639, 2640/2641), а ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» переможцем на об'єкті конкурсу № 35 (автобусний маршрут сполученням «Тетіїв АС – Київ АС «Південна», через Володарку», рейси: 2638/2639, 2640/2641), а ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

36. На об'єкт конкурсу № 36 (автобусний маршрут сполученням «Високе – Київ АС «Південна», рейси: 2660/2661) документи подали два перевізника – претендента, а саме, ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» та ПрАТ «Погребищенське АТП 10537».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» сумарну кількість балів – 10 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» сумарну кількість балів – 10 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 3 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах

фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 3».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» 3 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів категорії Євро – 3.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» мінус 8 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» мінус 8 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» сумарну кількість балів – мінус 5 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» сумарну кількість балів – мінус 5 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» переможцем на об'єкті конкурсу № 36 (автобусний маршрут сполученням «Високе – Київ АС «Південна», рейси: 2660/2661), а ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Відповідно до п.27 Порядку члени конкурсного комітету мають право на ознайомлення з усіма матеріалами, що стосуються перевізників-претендентів, а також на відображення своєї окремої думки у протоколі засідання комітету на підставі інформації, що підтверджена документально та врахування якої не порушуватиме процедуру проведення конкурсу.

Таким чином, член конкурсного комітету Новохацький І.О. проти визначення ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» перевізником-претендентом, який посів друге місце, у зв'язку з тим, що даний перевізник-претендент має сумарну кількість балів – мінус 5 балів.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» переможцем на об'єкті конкурсу № 36 (автобусний маршрут сполученням «Високе – Київ АС «Південна», рейси: 2660/2661), а ТОВ «Білоцерківський автобусний парк» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

37. На об'єкт конкурсу № 37 (автобусний маршрут сполученням «Денихівка – Київ АС «Південна», рейси: 2666/2667) документи подав один перевізник – претендент, а саме, Фізична особа-підприємець Коробко Віктор Іванович.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу-підприємця Коробко Віктора Івановича переможцем на об'єкті конкурсу № 37 (автобусний маршрут сполученням «Денихівка – Київ АС «Південна», рейси: 2666/2667) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
-----------------	----

Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити Фізичну особу-підприємця Коробко Віктора Івановича переможцем на об'єкті конкурсу № 37 (автобусний маршрут сполученням «Денихівка – Київ АС «Південна», рейси: 2666/2667) відповідно до пункту 13 Порядку.

38. На об'єкт конкурсу № 38 (автобусний маршрут сполученням «Дібрівка – Київ АС «Південна», рейси: 2668/2669) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

39. На об'єкт конкурсу № 39 (автобусний маршрут сполученням «Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2676/2677) документи подали два перевізника – претендента, а саме, ТОВ «Роланд-Транс» та Фізична особа-підприємець Довгалюк Микола Олександрович.

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізники-претенденти ТОВ «Роланд-Транс» та Фізична особа-підприємець Довгалюк Микола Олександрович недопущені до участі в конкурсі. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

40. На об'єкт конкурсу № 40 (автобусний маршрут сполученням «Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2678/2679) подали два перевізника – претендента, а саме, ТОВ «Роланд-Транс» та ПрАТ «Погребищенське АТП 10537».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) автобусів категорії Євро – 4».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) 2 (двох) автобусів категорії Євро – 4.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобуса, пристосованого для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобуса, пристосованого для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв,

їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» сумарну кількість балів – 27 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» сумарну кількість балів – 27 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Роланд-Транс» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Роланд-Транс» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Роланд-Транс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту

ТОВ «Роланд-Транс» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Роланд-Транс» сумарну кількість балів – 15 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Роланд-Транс» сумарну кількість балів – 15 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» переможцем на об'єкті конкурсу № 40 (автобусний маршрут сполученням «Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2678/2679), а ТОВ «Роланд-Транс» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» переможцем на об'єкті конкурсу № 40 (автобусний маршрут сполученням «Степове – Київ АС «Південна», рейси: 2678/2679), а ТОВ «Роланд-Транс» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

41. На об'єкт конкурсу № 41 (автобусний маршрут сполученням «Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995) документи подали чотири перевізника – претендента, а саме, Фізична особа-підприємець Головатий Артем Васильович, ПП «А.Т.Н.», ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» та ТОВ «Союз-Авто».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник-претендент ТОВ «Союз-Авто» недопущений до участі в конкурсі.

Перевізник-претендент Фізична особа підприємця Головатий Артем Васильович заявою від 17 травня 2023 року № 15 відмовився від участі у конкурсі 18.05.2023 і відкликав заяву на об'єкт конкурсу № 41 (автобусний маршрут сполученням «Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995).

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 0 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» мінус 11 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» мінус 11 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» сумарну кількість балів – 4 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» сумарну кількість балів – 4 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 18 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 3 (трьох) автобусів категорії Євро – 6».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 18 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 3 (трьох) автобусів категорії Євро – 6.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 12 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «відняти у перевізника-претендента ПП «А.Т.Н.» мінус 8 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: відняти у перевізника-претендента ПП «А.Т.Н.» мінус 8 балів.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» сумарну кількість балів – 37 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «А.Т.Н.» сумарну кількість балів – 37 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «А.Т.Н.» переможцем на об'єкті конкурсу № 41 (автобусний маршрут сполученням «Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995), а ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «А.Т.Н.» переможцем на об'єкті конкурсу № 41 (автобусний маршрут сполученням «Кодра – Київ АС «Дачна», рейси: 2988/2989, 2990/2991, 2992/2993, 2994/2995), а ТОВ «Транспортна компанія «Автосоюз» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

42. На об'єкт конкурсу № 42 (автобусний маршрут сполученням «Ровжі – Київ АС «Полісся», рейси: 3110/3111, 3112/3113, 3114/3115, 3116/3117, 3118/3119, 3120/3121, 3122/3123, 3124/3125) документи подали два перевізника – претендента, а саме, ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» та ПП «Надія-2000».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник-претендент ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» недопущений до участі в конкурсі.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «Надія-2000» переможцем на об'єкті конкурсу № 42 (автобусний маршрут сполученням «Ровжі – Київ АС «Полісся», рейси: 3110/3111, 3112/3113, 3114/3115, 3116/3117, 3118/3119, 3120/3121, 3122/3123, 3124/3125) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «Надія-2000» переможцем на об'єкті конкурсу № 42 (автобусний

маршрут сполученням «Ровжі – Київ АС «Полісся», рейси: 3110/3111, 3112/3113, 3114/3115, 3116/3117, 3118/3119, 3120/3121, 3122/3123, 3124/3125) відповідно до пункту 13 Порядку.

43. На об'єкт конкурсу № 43 (автобусні маршрути сполученнями «Ладичичі – Київ АС «Полісся», рейси: 3166/3167, 3168/3169; «Людвинівка – Київ АС «Полісся», рейси: 3206/3207, 3208/3209) документи подав один перевізник – претендент, а саме, Фізична особа-підприємець Гринчук Юлія Сергіївна.

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник-претендент Фізична особа-підприємець Гринчук Юлія Сергіївна недопущений до участі в конкурсі. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

44. На об'єкт конкурсу № 44 (автобусний маршрут сполученням «Коленцівське – Київ АС «Полісся», рейси: 3170/3171, 3172/3173) документи подав один перевізник – претендент, а саме, Фізична особа-підприємець Гиренко Василь Михайлович.

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник-претендент Фізична особа-підприємець Гиренко Василь Михайлович недопущений до участі в конкурсі. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

45. На об'єкт конкурсу № 45 (автобусний маршрут сполученням «Русанів – Київ АС «Дарниця», через Плоске», рейси: 3270/3271, 3272/3273, 3274/3275, 3276/3277) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

46. На об'єкт конкурсу № 46 (автобусний маршрут сполученням «Русанів – Київ АС «Дарниця», рейси: 3278/3279, 3280/3281, 3282/3283, 3284/3285, 3286/3287) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

47. На об'єкт конкурсу № 47 (автобусний маршрут сполученням «Коржі – Київ АС «Видубичі», рейси: 3424/3425, 3426/3427, 3428/3429) жодним перевізником – претендентом не було подано конкурсних пропозицій. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

48. На об'єкт конкурсу № 48 (автобусний маршрут сполученням «Згурівка – Переяслав», рейси: 3520/3521) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Автосоюз-Згурівка».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосоюз-Згурівка» переможцем на об'єкті конкурсу № 48 (автобусний маршрут сполученням «Згурівка – Переяслав», рейси: 3520/3521) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Сасенко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосоюз-Згурівка» переможцем на об'єкті конкурсу № 48 (автобусний маршрут сполученням «Згурівка – Переяслав», рейси: 3520/3521) відповідно до пункту 13 Порядку.

49. На об'єкт конкурсу № 49 (автобусний маршрут сполученням «Войтове – Київ АС «Видубичі», рейси: 3550/3551, 3552/3553, 3554/3555) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль».

Відповідно до рішення організатора перевезень перевізник – претендент ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль» недопущений до участі в конкурсі. Даний об'єкт не розглядається у зв'язку з відсутністю перевізників – претендентів.

50. На об'єкт конкурсу № 50 (автобусний маршрут сполученням «Головурів – Київ АС «Видубичі», рейси: 3598/3599, 3600/3601, 3602/3603, 3604/3605, 3606/3607, 3608/3609) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Автосервіс».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосервіс» переможцем на об'єкті конкурсу № 50 (автобусний маршрут сполученням «Головурів – Київ АС «Видубичі», рейси: 3598/3599, 3600/3601, 3602/3603, 3604/3605, 3606/3607, 3608/3609) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за

Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосервіс» переможцем на об'єкті конкурсу № 50 (автобусний маршрут сполученням «Головурів – Київ АС «Видубичі», рейси: 3598/3599, 3600/3601, 3602/3603, 3604/3605, 3606/3607, 3608/3609) відповідно до пункту 13 Порядку.

51. На об'єкт конкурсу № 51 (автобусний маршрут сполученням «Старе – Київ АС «Дарниця», рейси: 3624/3625, 3626/3627) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Автосервіс».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосервіс» переможцем на об'єкті конкурсу № 51 (автобусний маршрут сполученням «Старе – Київ АС «Дарниця», рейси: 3624/3625, 3626/3627) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосервіс» переможцем на об'єкті конкурсу № 51 (автобусний маршрут сполученням «Старе – Київ АС «Дарниця», рейси: 3624/3625, 3626/3627) відповідно до пункту 13 Порядку.

52. На об'єкт конкурсу № 52 (автобусний маршрут сполученням «Сошників – Київ АС «Дарниця», рейси: 3636/3637, 3638/3639, 3640/3641, 3642/3643) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Автосервіс».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосервіс» переможцем на об'єкті конкурсу № 52 (автобусний маршрут сполученням «Сошників – Київ АС «Дарниця», рейси: 3636/3637, 3638/3639, 3640/3641, 3642/3643) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
-----------------	----

Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Автосервіс» переможцем на об'єкті конкурсу № 52 (автобусний маршрут сполученням «Сошників – Київ АС «Дарниця», рейси: 3636/3637, 3638/3639, 3640/3641, 3642/3643) відповідно до пункту 13 Порядку.

53. На об'єкт конкурсу № 53 (автобусний маршрут сполученням «Чопилки – Київ АС «Дарниця», рейси: 3982/3983, 3984/3985) документи подали два перевізника – претендента, а саме, ПП «АТП «Левченко» та ПП «Авто Пас Лайн».

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «АТП «Левченко» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «АТП «Левченко» 8 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобусів категорії Євро – 3, Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «АТП «Левченко» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за

Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «АТП «Левченко» 15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у зв'язку з розміщенням такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «АТП «Левченко» сумарну кількість балів – 23 бали».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «АТП «Левченко» сумарну кількість балів – 23 бали.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авто Пас Лайн» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авто Пас Лайн» 10 балів за наявність у власності, співвласності (або таких, що

використовуються ним на правах фінансового лізингу) для відповідного виду перевезень 2 (двох) автобусів категорії Євро – 5.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авто Пас Лайн» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобуса, пристосованого для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авто Пас Лайн» 4 бали за наявність у власності, співвласності (або таких, що використовуються ним на правах фінансового лізингу) автобуса, пристосованого для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Поставлено на голосування питання «нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авто Пас Лайн» сумарну кількість балів – 14 балів».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: нарахувати перевізнику-претенденту ПП «Авто Пас Лайн» сумарну кількість балів – 14 балів.

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «АТП «Левченко» переможцем на об'єкті конкурсу № 53 (автобусний маршрут сполученням «Чопилки – Київ АС «Дарниця», рейси: 3982/3983, 3984/3985), а ПП «Авто Пас Лайн» перевізником-претендентом, який посів друге місце».

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Фуртас С.В.	за

Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ПП «АТП «Левченко» переможцем на об'єкті конкурсу № 53 (автобусний маршрут сполученням «Чопилки – Київ АС «Дарниця», рейси: 3982/3983, 3984/3985), а ПП «Авто Пас Лайн» перевізником-претендентом, який посів друге місце.

54. На об'єкт конкурсу № 54 (автобусний маршрут сполученням «Гензерівка – Київ АС «Дарниця», рейси: 3998/3999) документи подав один перевізник – претендент, а саме, ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль».

Поставлено на голосування питання «подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль» переможцем на об'єкті конкурсу № 54 (автобусний маршрут сполученням «Гензерівка – Київ АС «Дарниця», рейси: 3998/3999) відповідно до пункту 13 Порядку.

Результати поіменного голосування:

Григоренко І.В.	за
Антонюк А.С.	за
Балін В.А.	за
Мартинюк Р.І.	за
Новохацький І.О.	за
Саєнко А.І.	за
Григоренко І.В.	за

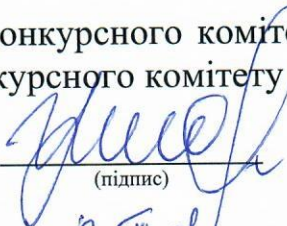
Всього: за – 7; проти – 0; утримались – 0.

Вирішено: подати організатору перевезень пропозицію визначити ТОВ «Підприємство «Троїцька Артіль» переможцем на об'єкті конкурсу № 54 (автобусний маршрут сполученням «Гензерівка – Київ АС «Дарниця», рейси: 3998/3999) відповідно до пункту 13 Порядку.

Скарги за результатами конкурсу можуть подаватися протягом 10 днів з дати його проведення та розглядатися організатором протягом 30 днів з дня надходження скарги від перевізника-претендента. Неврегульовані організатором спори розв'язуються в установленому порядку. Скарги, що надійшли з порушенням встановленого строку, не розглядаються [пункт 66 Порядку].

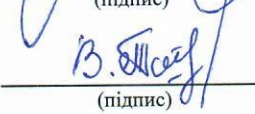
Головуючий на засіданні конкурсного комітету оголосив, що порядок денний вичерпано, засідання конкурсного комітету можна вважати закритим.

Головуючий


(підпис)

Григоренко І.В.

Секретар

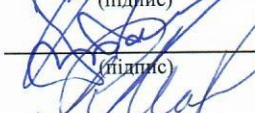

(підпис)

Висоцька Т.М.

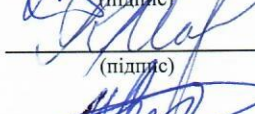
Присутні члени конкурсного комітету:


(підпис)

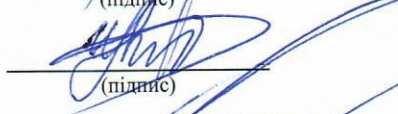
Антонюк А.С.


(підпис)

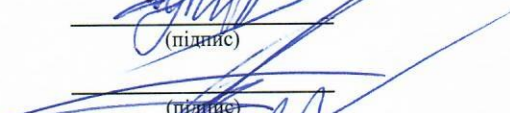
Балін В.А.


(підпис)

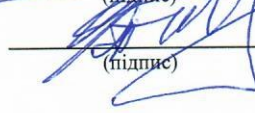
Мартинюк Р.І.


(підпис)

Новохацький І.О.


(підпис)

Сасенко А.І.


(підпис)

Фуртас С.В.